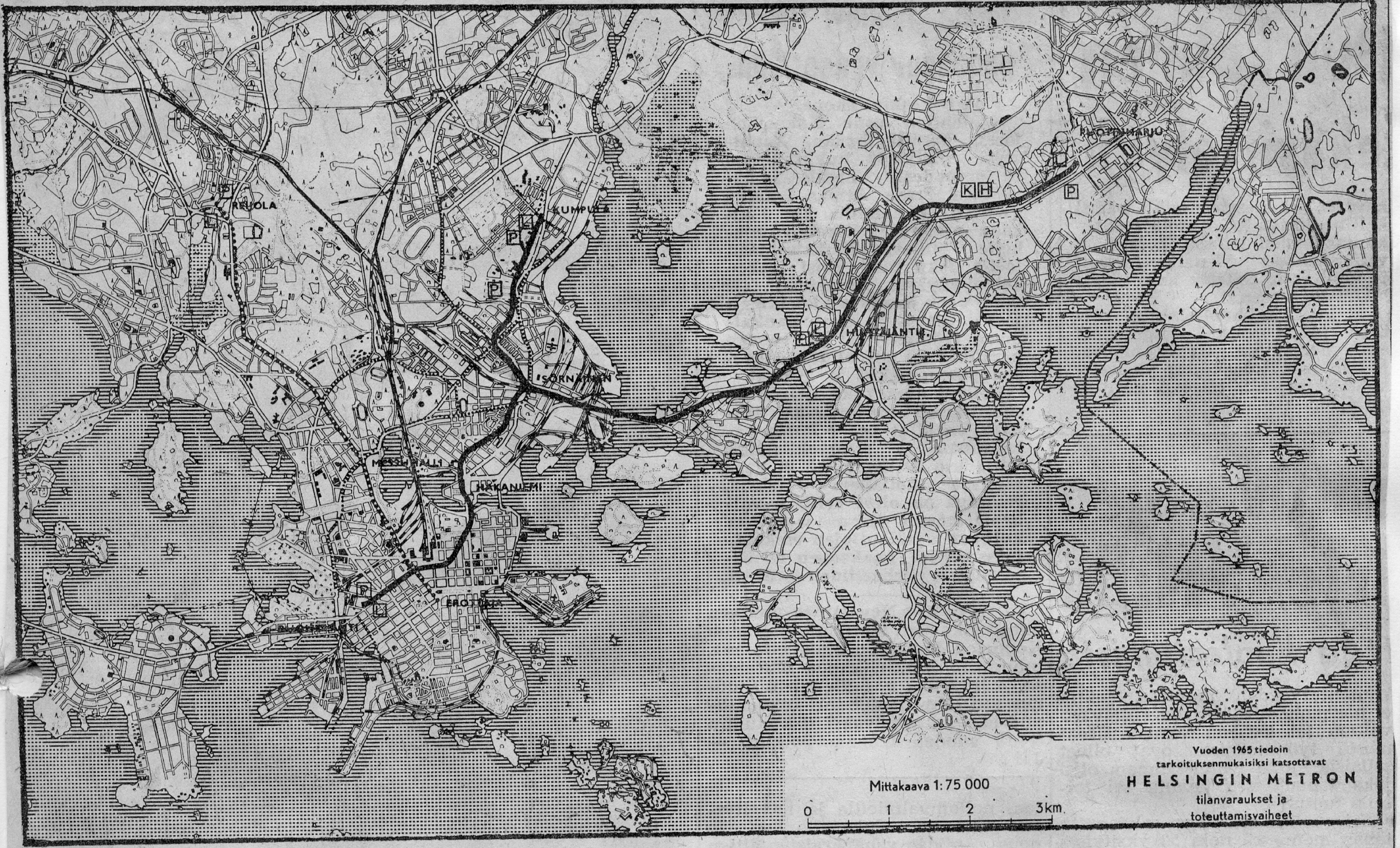
Torstaina huhtikuun 8 pnä 1965 Helsingin Sanomat Metro



Metro-ohjelman ensimmäinen vaihe kaupunginhallituksen ehdottamassa muodossa. Metroratoja esittää musta viiva Ruoholahdesta rautatieasemalle, Hakaniemeen, Puotinharjuun ja Kumpulaan. Kaaviosta puuttuu radan jatke-ehdotus Kontulaan. Kustannukset nousisivat kaikkiaan noin 340 mmk:aan, siinä mukana myös Mannerheimintien parantaminen.

Metron rakentamisesta tehtiin valtuustossa myönteinen päätös

Helsingin metron rakentamista käsitteli kaupunginvaltuusto viime yönä lähes pikkutunneille saakka ja kolmisenkymmentä valtuutettua käytti asiasta vielä pitkiä puheenvuoroja, perustellen tätä pääkaupungin liikenteelle merkityksellistä suunnitelmaa monelta eri kannalta. Lopputulokseksi tuli kuitenkin se, että valtuusto yksimielisesti päätti hyväksyä valtuutettu Vesikansan tekemän "välitysehdotuksen", joka ainoastaan vähäisessä määrin poikkeaa kaupunginhallituksen ehdotuksesta. Näin ollen ryhtyy kaupunginhallitus nyt valmisteluihin metron rakentamissuunnitelmien laatimiseksi sekä rahoituksen järjestämiseksi.

Hyväksytyssä ehdotuksessa todetaan, että on ryhdyttävä tarpeellisiin valmisteluihin, joiden pohjalta valtuuston käsiteltäväksi kiireellisesti annetaan esitys Puotinharjusta keskustaan ja tarpeen vaatiessa edelleen Ruoholahteen sekä mahdollisesti myös Kumpulaan johtavan, sähkökäyttöisin junin liikennöitävän metroradan, sillä käytettävien vaunujen, näiden varikon ja korjaamon sekä metroradan asemilla tarpeellisten henkilö- ja linja-autoliikenteen päätepaikkojen ym. laitosten rakentamissuunnitelmasta samoin kuin metroradasta aiheutuvien raitiotieverkkoon, katuihin yms. kohdistuvien järjestelyjen toteuttamissuunnitelmista ja Mannerheimintien rakentamisesta julkisen ja yleisen liikenteen tehokkaaksi pääväyläksi sekä eri liikennemuodot käsittävästä ja työn alaisena olevan uuden keskustasuunnitelman huomioonottavasta, kaupungin koko aluetta koskevasta kokonaisliikennesuunnitelmasta ja sen toteuttamisohjelmasta, jotka mahdollisuuksien mukaan ulotettaisiin yhteistyössä lähikuntien kanssa tarpeellisin osin myös niiden alueelle ja yhteistyössä valtion viranomaisten kanssa tarpeellisin osin myös valtion rakennettaviksi kuuluviin teihin ja rautateihin.

Kaupunginhallitusta kehotetaan kaikin puolin selvittämään kysymys mainittujen toimenpiteiden rahoituksesta pyrkien siihen, ettei kaupungin rahoitusosuus liian suuressa määrin rakennu verotulojen varaan, sekä esittämään rahoitusohjelma samanaikaisesti rakentamis- ja toteuttamissuunnitelmien kanssa kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi.

Myös päätettiin ryhtyä tarpeellisiin asemakaavallisiin toimenpiteisiin tilan varaamiseksi myös myöhemmin mahdollisesti rakennettavia metroratoja sekä niihin liittyviä laitoksia ja järjestelyjä varten.

Metrokeskustelu vaati noin 30 puheenvuoroa

Valtuusto, jonka jatkokäsittelyssä metroasia nyt oli, hyväksyi siis periaatteessa sen, että Helsingissäkin tarvitaan metro kasvavien liikennepulmien ratkaisemiseksi. Aivan yksimieliseltä ei asia kuitenkaan valtuuston istunnon alkaessa

hänellä ole omaa metrosuunnitelmaa ja selosti, kuinka helppo on louhia tunnelia kallioon.

Valt. Paavola (vapaamiel.) selosti Yhdysvalloissa tapahtunutta liikenteen kehitystä suurkaupungeissa ja sanoi sitten, että metrosuunnitelma on yksipuolinen. Siihen sisältyy ongelmia, joita ei vielä ole selvitetty. Rahoituskysymys ei myöskään ole tyydyttävän selvä. Vähintään on odotettava siksi, kunnes päästään vertailemaan rinnan kaikkia niitä sijoituskohteita, jotka lähitulevaisuudessa odottavat ratkaisuaan.

Valt. Mattila (kp.) kertoi suorittaneensa valtuuston istuntoon tullessaan matemaattisia laskelmia siitä, että ehdotus metron rakentamisesta tulee verrattain suurella äänten enemmistöllä hyväksytyksi. Valt. Pettinen (kok.) käsitteli mm. Vapaudenkadun rakentamista ja totesi sen tulevan merkitsemään huomattavaa liikenteen parantamista. Hän toivoi, että keskustan asemakaava olisi ollut vertailtavana metrosuunnitelman kanssa, ja sanoi jälkimmäisen perustuvan vuosia sitten tehtyihin liikennelaskelmiin, jotka ovat vanhentuneet.

Puheenvuoron käytti edelleen mm. valt. Raveala (kok.), joka sanoi, etteivät metromietinnön numerot ole saaneet häntä vakuuttuneeksi metron tarpeellisuudesta. Valt. Paavola valt. Ravealan kannattamana ehdotti välillä asian palauttamista kaupunginhallitukselle, mutta tämä ehdotus ei saanut taakseen tarvittavaa äänimäärää, ja keskustelua siis jatkettiin.

Puheessaan korosti ylipormestari Aho sitä, ettei metron rakentamiseen voida ryhtyä silmät ummessa tietämättä sitä, mitä verorasituksia siitä koituu. Meillä on hyvät edellytykset neuvotella ulkomaisesta luotosta, ja toisaalta metron rakentaminen ei saa häiritä kaupungin muitten tehtävien suorittamis-